



## ВЗГЛЯД. РАЗМЫШЛЕНИЯ. ТОЧКА ЗРЕНИЯ

УДК 343.23

DOI 10.51980/2542-1735\_2023\_1\_89



**Владимир Степанович ИШИГЕЕВ,**  
профессор кафедры уголовного права и криминологии  
Института юстиции Байкальского государственного  
университета (г. Иркутск),  
доктор юридических наук, профессор,  
Заслуженный юрист Республики Бурятия,  
Почетный профессор БГУ  
*Vladimir.ishigeev@mail.ru*



**Вадим Леонидович ЛАПША,**  
соискатель кафедры уголовного права  
и криминологии Института юстиции  
Байкальского государственного университета  
(г. Иркутск)  
*ivan.2036.ivanov@yandex.ru*

### УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ОБОСНОВАННОГО РИСКА: DE LEGE LATA

### THE CRIMINAL-LEGAL NATURE OF THE REASONABLE RISK: DE LEGE LATA

В статье рассматривается юридическая природа обоснованного риска в уголовно-правовом аспекте через призму обстоятельств, исключающих преступность деяния. Отмечается, что исследование вопроса следует вести параллельно с изучением правовой природы гл. 8 УК РФ. Авторами указывается, что в уголовно-правовой доктрине существуют различные, основывающиеся на исключении одного из признаков преступного деяния мнения, свидетельствующие о неоднозначности социально полезных обстоятельств, регламентированных уголовным законом. На основе исследования указанных аспектов авторами сделан вывод о правовой природе обоснованного риска как социально положительного действия, не являющегося при определенных условиях преступным.

The article examines legal nature of the reasonable risk in the criminal aspect through the prism of circumstances that exclude the criminality of the act. It is noted that the study of the issue should be conducted together with the study of the legal nature of Chapter 8 of the Criminal Code of the Russian Federation. The authors point out there are various opinions based on the exclusion of one of the signs for a criminal act, indicating the ambiguity of socially useful circumstances regulated by the criminal law in the criminal law doctrine. Based on the study of these aspects, the authors draw the conclusion about the legal nature of the reasonable risk as a socially positive action that is not criminal under certain conditions.



**Ключевые слова:** деяние, уголовный закон, обстоятельства, исключающие преступность деяния, обоснованный риск, уголовно-правовая доктрина.

**Keywords:** act, criminal law, circumstances excluding the criminality of the act, reasonable risk, criminal law doctrine.

**О**боснованный риск как социально допустимое поведение в пределах, определенных УК РФ, является одним из обстоятельств, исключающих преступность деяния<sup>1</sup>. Однако неопределенность последствий действий, направленных именно на достижение социально полезной цели при обоснованном риске, является его отличительным признаком от иных обстоятельств, закрепленных в гл. 8 УК РФ.

Следует сказать, что содержанием юридической природы той или иной уголовно-правовой нормы или их совокупности являются определенные признаки, отличающие один уголовно-правовой институт от другого. В частности, анализ уголовно-правовой природы обоснованного риска следует начать с анализа главы 8 УК РФ, закрепляющей данное обстоятельство, допускаемое в определенных пределах уголовным законом.

Рассматривая обозначенную в названии статьи тему, считаем целесообразным проанализировать три аспекта, отражающие уголовно-правовую природу обоснованного риска.

В рамках первого аспекта укажем следующее. Согласно энциклопедическим сведениям для обстоятельств, исключающих преступность деяния, характерны следующие свойства (признаки):

«деяния формально подпадают под признаки преступления;

они совершаются при условиях, которые превращают их в полезные или нейтральные для интересов общества;

для каждого из обстоятельств характерны свои условия правомерности» [6, с. 352].

Буквальное толкование приведенных выше признаков позволяет сделать следующий вывод: согласно первому признаку причинение вреда является свойством, характе-

ризующим именно преступное деяние, но, как указано в уголовном законе, при соблюдении условий правомерности такой вред не признается преступным. Вторым признаком как условие их совершения характеризует субъективно-объективные предпосылки совершения социально полезных действий. Третий признак является не только своеобразным правовым «ограничителем», но и необходимым условием достижения общественно полезных результатов.

По второму аспекту полагаем, что отсутствие в уголовно-правовой доктрине единой позиции относительно того, исключение какого из признаков или группы признаков, включенных в понятие преступления (ст. 14 УК РФ), влечет признание уголовным законом причиненного вреда правомерным, породило ряд отличающихся друг от друга мнений ученых-правоведов.

Согласно мнению проф. В.А. Блинникова, «Корни юридической природы таких обстоятельств надо искать в исключении признаков преступления в содеянном – то есть наличие обстоятельства (разумеется, при соблюдении пределов его допустимости) исключает уголовно-правовой юридический факт – событие преступления» [5, с. 29].

В науке уголовного права существуют различные мнения ученых по поводу как количества признаков, необходимых для признания деяния как влекущим уголовно-правовые последствия, так и качества этих признаков, выражающихся в наличии связи между данными признаками и правовыми последствиями действий в условиях, дозволенных уголовным законом.

На основе признаков, характеризующих преступление, условно выделим три подхода к определению юридической природы обсто-

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. N 25, ст. 2954.



ятельств, предусмотренных гл. 8 УК РФ, в том числе и обоснованного риска.

По мнению одних ученых, данные обстоятельства исключают виновность субъекта. Представителем данного подхода, в частности, является П.С. Дагель [7]. Соответственно, исключение вины предполагает отсутствие ее как признака субъективной стороны преступного деяния, в целом свидетельствующее об отсутствии состава преступления.

Рассмотрение возможности исключения вины из деяния, связанного с риском, приводит к выводу о том, что такое вряд ли представляется возможным. Здесь рискованное действие охватывает и психологическое отношение лица к последствиям своего поведения, так как данная необходимость основывается на требовании уголовного закона о принятии необходимых мер предупреждения причинения вреда, что свидетельствует о правомерности риска.

В соответствии со вторым подходом обстоятельств, закрепленные в гл. 8 УК РФ, являются исключительными в силу того, что при их наличии отсутствует общественная опасность. Представителями данного подхода, в частности, являются А.А. Пионтковский [11], С.В. Максимов [10].

Признак общественной опасности имеет социально-правовое значение в аспекте правового анализа обоснованного риска. Данное обстоятельство выражается в том, что если социальную деятельность условно разделить на деятельность малой, средней и повышенной опасности, то следует вывод о том, что не во всех случаях обоснованный риск является обстоятельством, исключающим общественную опасность. В связи с этим определять правовую природу обоснованного риска в аспекте уголовного законодательства через исключение в деянии угрозы причинения вреда или же его причинения не приходится.

По мнению ученых-правоведов, придерживающихся третьего подхода, в рассматриваемом аспекте обстоятельства, закрепленные в гл. 8 УК РФ, в том числе и обоснованный риск, при их наличии исключают наказуемость деяния. Такого мнения,

в частности, придерживался И.И. Слущкий [12].

Ранее Н.Д. Дурманов [8], а после В.В. Калугин [9] также отмечали, что обстоятельства, исключающие преступность деяния, не приводят к уголовной ответственности при соблюдении предусмотренных условий правомерности.

Противоположную по вопросу исключения уголовной ответственности точку зрения занимает В.В. Бабурин. В частности, им указывается, что уголовная ответственность исключается не через соблюдение условий правомерности, а через «состав правомерного деяния» как «правовое основание непривлечения лица к уголовной ответственности» [4, с. 24].

Обозначим третий аспект.

Дальнейшее развитие научных взглядов в уголовно-правовой науке на правовую природу обстоятельств, предусмотренных гл. 8 УК РФ, в том числе обоснованного риска, свидетельствует о следующем. Учеными-правоведами высказываются мнения о том, что действующим уголовным законом определена юридическая природа обстоятельств гл. 8 УК РФ, что находит подтверждение в названии указанной главы – исключение преступности деяния. В частности, на данное обстоятельство ссылается Н.А. Лопашенко [1].

Подобную точку зрения высказывает и В.В. Меркурьев [2], характеризуя рассматриваемые обстоятельства. В частности, ученый пишет о том, что правовая природа данных обстоятельств характеризуется отсутствием преступности в деянии при причинении вреда.

В науке уголовного права встречаются и иные суждения о правовой природе исследуемых обстоятельств. Так, деяния при данных обстоятельствах не является преступным, как указывает И.А. Фаргиев [3], на основе того, что устраняется противоправность деяния. Более того, в современных исследованиях указывается на некоторое целеполагание (через мотивацию соответствующего поведения участников уголовно-правовых отношений) данных обстоятельств. В частности, отмечается, что эти нормы «по своей природе являются стимулирующими, так как они побужда-



ют граждан к правомерному поведению» [13, с. 55].

Таким образом, из указанного выше следует ряд выводов.

Известно, что в понятие преступления входят несколько признаков, позволяющих на их основе отграничить его от тех деяний, о которых говорится в гл. 8 УК РФ. Посредством исследования каждого из признаков, составляющих преступное деяние, учеными в уголовно-правовой доктрине выделяются соответствующие определения юридической природы обстоятельств, закрепленных в гл. 8 УК РФ, определяемой на основе исключения того или иного признака деяния преступного. В этой связи, определяя уголовно-правовую природу рискованных действий, не имеющих преступных целей, отметим следующее.

Исключение при обоснованном риске вины рискующего, по нашему мнению, не представляется обоснованным, так как у данного лица отсутствует умысел, направленный на причинение вреда.

Признак общественной опасности, свидетельствующий о наличии угрозы причинения вреда или непосредственного его причинения, в силу требований положений ст. 41 УК РФ также не показывает уголовно-правовую природу рискованных действий. Однако квалификация причиненного вреда как последствия действий, связанных с риском, предполагает учет и анализ наличия соблюдения условий правомерности, в частности, включающих также и проверку соблюдения рискующим предписания о принятии достаточных мер предотвращения вреда. Хотя и название данных мер спорно, но необходимость в подобном рода мерах предосторожности однозначно указана в законе.

Уголовным законодательством запрещены действия, причиняющие вред или создающие угрозу причинения вреда социальным благам, на что прямо указано в понятии преступления ст. 14 УК. Следовательно, исходя из запрещенности деяния или его незапрещенности уголовным законом определять уголовно-правовую природу рискованных действий также полагаем не представляется возмож-

ным, так как данные действия и определенного размера вред при соответствующих условиях допускается нормами уголовного законодательства.

В отношении указываемых учеными-правоведами признаков наказуемости и уголовной ответственности в рассматриваемом нами аспекте приведем следующий вывод. Из анализа признака наказуемости деяния в рамках исследуемой темы следует вывод, что наличие данного признака является, во-первых, следствием квалификации причиненного вреда, свидетельствующего о совершении лицом преступного деяния. Во-вторых, наказуемость деяния при указанных в гл. 8 УК РФ обстоятельствах исключена быть не может по той причине, что некоторые из регламентированных уголовным законом обстоятельств являются, согласно ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание при условии нарушения условий, определяющих правомерность причинения вреда.

По нашему мнению, указание законодателем в названии главы 8 УК РФ на то, что данные обстоятельства исключают именно преступность деяния, представляется более приемлемым по следующим причинам. Во-первых, известно, что уголовным законом определяется преступность деяния и как следствие его наказуемость, т.е. дифференцирующее значение в определении деяния как преступления или не являющегося таковым отводится именно данному признаку как универсальному. Во-вторых, исключение в деянии именно признака преступности обусловлено рядом субъективных и объективных факторов, свидетельствующих о социально положительной направленности действий, в том числе и связанных с риском.

На основании указанного следует вывод о том, что уголовно-правовая природа обоснованного риска как одного из обстоятельств, предусмотренных гл. 8 УК РФ, заключается в исключении преступности деяния, констатирующего таким образом наличие при определенных условиях правомерного действия, регламентированного уголовным законом.



---

---

### Библиографический список

1. Актуальные проблемы уголовного права. Часть Общая : учебник / под ред. Л. В. Иногумовой-Хегай. – М., 2019. – 224 с.
2. Актуальные проблемы уголовного права : курс лекций / под ред. О.С. Капинус ; рук. авт. кол. К. В. Ображиев. – М., 2016. – 484 с.
3. Актуальные проблемы Общей части уголовного права : учебник / отв. ред. И.А. Подройкина, И.А. Фаргиев. – М., 2019. – 544 с.
4. Бабурин, В.В. Риск как основание дифференциации уголовной ответственности : автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.08 / В.В. Бабурин. – Омск, 2009. – 39 с.
5. Блинников, В.А. Система обстоятельств, исключающих преступность деяния, в уголовном праве России : дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.08 / В.А. Блинников. – Нижний Новгород, 2002. – 403 с.
6. Большая юридическая энциклопедия: самое полное современное издание : более 2000 юридических терминов и понятий / В.В. Аванесян [и др.]. – М., 2007. – 686 с.
7. Дагель, П.С. Обстоятельства, исключающие виновность субъекта и влияющие на форму вины / П.С. Дагель // Советская юстиция. – 1973. – № 3. – С. 14-16.
8. Дурманов, Н.Д. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность и противоправность деяния / Н.Д. Дурманов. – М., 1961. – 256 с.
9. Калугин, В.В. Физическое и психическое принуждение в уголовном праве / В.В. Калугин. – Ставрополь, 2001. – 80 с.
10. Максимов, С.В. Обстоятельства, исключающие преступность деяния / С.В. Максимов // Уголовное право. Части Общая. Часть Особенная : учебник / под общ. ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова. – М., 1999. – 784 с.
11. Пионтковский, А.А. Уголовный закон в борьбе с отрицательными последствиями научно-технического прогресса / А.А. Пионтковский // Советское государство и право. – 1972. – № 4. – С. 37-38.
12. Слуцкий, И.И. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность / И.И. Слуцкий. – Л., 1956. – 118 с.
13. Уголовно-правовая политика в Российской Федерации : учебное пособие / С.М. Мальков, А.В. Шеслер, П.В. Тепляшин [и др.]. – Красноярск, 2020. – 72 с.